



VICERRECTORADO DE CALIDAD

RUCT	MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO
4312909	MÁSTER UNIVERSITARIO EN HISTORIA Y ANTROPOLOGÍA DE AMÉRICA

Universidad/es participantes	Centro
UCM	FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

Créditos	Doble grado/máster	Curso de implantación	Prácticas externas	Programas de movilidad
60	Historia y Antropología de América	2011-12		

ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación

CURSO 2024-2025
OFICINA PARA LA CALIDAD

INDICE

<u>INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO</u>	3
<u>ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER</u>	3
<u>1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO</u>	3
<u>2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO</u>	5
<u>3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO</u>	7
<u>4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS</u>	8
<u>5. INDICADORES DE RESULTADO</u>	9
<u>6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.</u>	15
<u>7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS</u>	19
<u>8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.</u>	19
<u>9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA</u>	21

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

URL: <https://www.ucm.es/master-historia-antropologia-america>

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

Se han puesto en marcha los procedimientos del Sistema de Garantía de Calidad previstos en el punto 9 de la memoria presentada a verificación y concretamente respecto a la estructura y funcionamiento del Sistema de Garantía Interno de Calidad del Título¹.

1.1. Relación nominal de los responsables del SIGC y colectivo al que representan

La relación nominal de las personas responsables de la Comisión de Calidad de Estudios y de la Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster de la Facultad de Geografía e Historia puede encontrarse, actualizada, en:

- Comisión de Calidad de Estudios: <https://geografiaehistoria.ucm.es/comision-calidad-de-estudios>.
- Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster: <https://geografiaehistoria.ucm.es/subcomision-de-calidad-de-estudios-de-master>.
- Resumen del SIGC de la Facultad de Geografía e Historia, incluyendo la composición de la Comisión de Calidad de Estudios y la Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster: <https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>

1.2. Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones

Toda la información, actualizada, las normas de funcionamiento, el sistema de toma de decisiones, las Comisiones de Calidad, y los resúmenes de sus competencias, los informes del título y el buzón de sugerencia y quejas del Sistema de Garantía de Calidad de las diferentes titulaciones de la Facultad de Geografía e Historia se encuentra disponible en <https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>. Asimismo, toda la información referente al Sistema de Garantía de Calidad de este Máster, incluyendo informes, documentación, Comisiones y un breve resumen del SIGC, puede encontrarse en <https://www.ucm.es/master-historia-antropologia-america/calidad>

Las diferentes Comisiones de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia, aprobadas en las Juntas de Facultad del 19 de abril de 2010 (Comisión de Estudios), 3 de febrero de 2011 (Grado y Máster) y 21 de diciembre de 2012 (Doctorado), cumplen todas las funciones reseñadas en el SIGC y resumidas en la página web y lo hacen de acuerdo con el reglamento de funcionamiento aprobado por la Facultad de Geografía e Historia en su Junta del 2 de noviembre de 2017. Las relaciones entre los miembros de cada Comisión de Calidad y entre las diferentes Comisiones de Calidad y las relacionadas con ellas (Comisión de Seguimiento Docente, Comisión de Movilidad, Junta de Facultad, Comisiones Académicas...) son fluidas, ágiles y efectivas, intercambiando información y medidas que inciden en la mejora de la calidad de todas las titulaciones, manteniendo vivo el SIGC y adecuándolo a las necesidades de las titulaciones. Hasta ahora todas las medidas de mejora de las titulaciones propuestas por las diferentes comisiones de Calidad y que, como es prescriptivo, han sido remitidas a la Junta de Centro, han sido apoyadas y aprobadas por dicha Junta, que ha adoptado las medidas oportunas para desarrollarlas, como consta en las actas de las diferentes Comisiones.

1.3. Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas

¹ Como se expone en *Código de Buenas Prácticas* de la Escuela de Doctorado que figura en su web (<https://edoctorado.ucm.es/cbp>): “A lo largo de todo este documento se utilizará el género gramatical masculino director, tutor, asesor, investigador, estudiante u otros para referirse a colectivos mixtos siguiendo el principio lingüístico de la economía expresiva y sin pretender discriminar a nadie por razón de sexo.”

Cumpliendo con el Sistema Interno de Garantía de Calidad, la Facultad ha reunido a la Comisión de Calidad Plenarias las veces que ha sido necesaria por motivos de diversa índole. En total se han celebrado, durante el Curso Académico 2023-2024, doce reuniones de la Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad que se sintetizan en el siguiente cuadro, en el que se indican todos los temas tratados, aunque se incide más en los que se consideran más relevantes en cuanto a lo que suponen de análisis de las debilidades y propuesta de acciones de mejora acordadas para los Másteres:

Cumpliendo con el Sistema Interno de Garantía de Calidad, la Facultad ha reunido a la Comisión de Calidad Plenarias las veces que ha sido necesaria por motivos de diversa índole. En total se han celebrado, durante el Curso Académico 2024-2025, nueve reuniones de la Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad que teman se sintetizan en el siguiente cuadro, en el que se indican todos los tratados, aunque se incide más en los que se consideran más relevantes en cuanto a lo que suponen de análisis de las debilidades y propuesta de acciones de mejora acordadas para los Másteres:

Nº	FECHA DE REUNIÓN
1.	15 de octubre de 2024
2.	12 de noviembre de 2024
3.	22 de noviembre de 2024
4.	10 de diciembre de 2024
5.	31 de marzo de 2025
6.	20 de mayo de 2025
7.	13 de junio de 2025
8.	24 de junio de 2025
9.	16 de julio de 2025

Temas tratados: Aprobación de Memorias Anuales de Seguimiento de Másteres, Alegaciones a los Informes de Memorias Anuales de Seguimiento de Másteres, Aprobación de informes de evaluación de verificas, expedientes de reclamación, revisiones del SIGC, Diversos aspectos relaciones con el Sello de Calidad SISCAL, etc.

Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados: Estos acuerdos se recogen en las convocatorias y actas de la Comisión de Calidad, cuya información se almacena en el Sistema SISCAL de la Facultad de Geografía e Historia. En cualquier caso, las acciones de mejora han ido destinadas a los procesos de mejora continua en la calidad, fundamentalmente en la revisión de los procesos asignados en SISCAL, alegaciones a procesos de calidad de título y en atender a las reclamaciones cursadas por los estudiantes. Del mismo modo, se ha trabajado de forma estrecha con egresados y el agente externo de la Comisión de Calidad.

La Facultad ha celebrado, durante el Curso Académico 2024-2025, una reunión de la Subcomisión de Calidad de Estudios de Máster que se sintetiza en el siguiente orden del día (23 de junio de 2025):

1. Lectura y aprobación, si procede, del acta de la última reunión ordinaria de 19 de julio de 2025.
2. Informe del Decano.
3. Calendario y programación de TFM, Curso Académico 2025-2026.
4. Programación y fechas de las Memorias de Seguimiento Interno de los Títulos de Máster.
5. Balance del Curso Académico 2024-2025.
6. Ruegos y preguntas

Todos los acuerdos alcanzados se encuentran recogidos en las páginas webs correspondientes y el balance de Calidad quedará recogido en el Informe de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia, cuya redacción se encuentra en proceso: <https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>1. Adecuado funcionamiento del SIGC en todos sus niveles.</p> <p>2. Fluida y permanente colaboración de todas las Comisiones de Calidad y afines de la Facultad de Geografía e Historia implicadas en la gestión del título.</p> <p>3. La Facultad de Geografía e Historia ha presentado el Sello del Programa SISCAL a la Fundación para el Conocimiento Madri+d.</p>	<p>1. Recopilación de datos, especialmente los relativos a encuestas y, concretamente, a egresados. Si bien hay que señalar que este asunto ha mejorado con la ayuda de la Oficina de Calidad del Vicerrectorado de Calidad de la Universidad Complutense de Madrid. Del mismo modo, la recopilación de datos cuenta con el apoyo del Colegio Oficial de Licenciados y Doctores en Filosofía y Letras y Ciencias de la Comunidad de Madrid.</p> <p>2. Escasa (aunque creciente) utilización por parte del alumnado de los sistemas de quejas y sugerencias.</p>

2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO

La coordinación del Máster Universitario en Historia y Antropología de América se articula en torno a la **Comisión Académica del Máster**, en la que están representadas las dos unidades responsables (Historia de América y Antropología de América), así como el coordinador del título. Esta comisión asegura la coherencia académica del plan de estudios y la adecuada coordinación entre las asignaturas obligatorias y optativas de ambos itinerarios, así como del TFM y de las prácticas externas.

Durante el curso académico 2024-25 la Comisión Académica del Máster ha estado integrada por:

- **Dr. Miguel Ángel Ruz Barrio**, Profesor Contratado Doctor, Área de Antropología de América, Coordinador del Máster hasta septiembre de 2025.
- **Dr. Pedro Pitarch Ramón**, Catedrático de Universidad, Área de Antropología de América.
- **Dr. Gustavo H. Prado Prieto**, Profesor Titular, Área de Historia de América (abandonó la Comisión durante el curso).
- **Dra. Amorina Villarreal Brasca**, Profesora Ayudante Doctora, Área de Historia de América.
- **Dr. Emilio Redondo Carrero**, Profesor Ayudante Doctor, Área de Historia de América, incorporado en enero de 2025. Asumió la coordinación del Máster en septiembre de 2025.

Durante el curso 2024-25 se celebraron **nueve reuniones de la Comisión del Máster** (septiembre 2024 – julio 2025). En ellas se abordaron los principales hitos del curso: aprobación del calendario académico y constitución de tribunales de TFM, seguimiento de la matrícula y de los procesos de admisión, revisión de la memoria 2023-24 y del informe de seguimiento, planificación de defensas de TFM, resolución de reclamaciones, y valoración final del curso.

FECHA	TEMAS TRATADOS	PROBLEMAS ANALIZADOS, ACCIONES DE MEJORA, ACUERDOS ADOPTADOS
2/09/2024	<p>1. Calendario curso 2024-2025</p> <p>2. Proceso de admisiones y matrícula</p>	<p>1. Calendario curso 2024-2025</p> <p>a. Se aprueba el calendario del curso a partir de las fechas fijadas por la Subcomisión de Calidad de Máster de la Facultad de Geografía e Historia del día 19 de julio de 2024 y aprobadas posteriormente por la Junta de Facultad. Se ha tratado de ajustar al máximo las fechas para el presente curso, para evitar que los TFM se entreguen al tutor/a el primer día después de vacaciones.</p> <p>b. Se fija la reunión de bienvenida a los/as nuevos/as estudiantes para el día 26 de septiembre.</p> <p>2. Proceso de admisiones y matrícula</p> <p>a. Se analizó el estado de la matrícula para el curso 2024-2025.</p>
9/09/2024	<p>1. Matrícula y proceso de admisión tercer plazo.</p> <p>2. Conformación de tribunales de TFM convocatoria septiembre</p>	<p>1. Matrícula y proceso de admisión tercer plazo:</p> <p>b. Información sobre la situación general del máster (solicitudes, admitidos y matrícula). Se detecta una bajada en la matrícula, aunque el número de admitidos ha sido similar al de cursos anteriores.</p> <p>c. Análisis de los expedientes recibidos en el tercer plazo de preinscripción.</p>

		<p>3. Conformación de tribunales de TFM convocatoria septiembre:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Se conforman los tribunales de TFMs y se aprueban. b. Se valoró el número de TFMs entregados en la convocatoria extraordinaria. Continúa siendo la que mayor número registra.
27/09/2024	<p>1. Resultados de defensas de TFMs. 2. Valoración de la reunión de bienvenida. 3. Revisión de la memoria de seguimiento del Máster en el curso 2023-2024</p>	<p>1. Resultados de defensas de TFMs:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. En general los tribunales han valorado una cierta mejora en los TFMs respecto a cursos anteriores. Asimismo, igual que el curso pasado, algunos TFMs han quedado sin entregarse. Se considera que en parte se debe a lo ajustado del calendario. b. Se decide realizar una reunión con los/as estudiantes el día 10 de octubre monográfica sobre el TFM. El contenido serán las directrices generales del TFM: características, elección de tema, designación de tutor/a, etc. <p>2. Valoración de la reunión de bienvenida:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. En cuanto a la reunión de bienvenida, la impresión es que se trata de un grupo con interés hacia el máster. Asimismo, se ha percibido cierta incertidumbre en cuanto a la realización de las prácticas externas sobre todo entre los alumnos que vienen de la UCM, en parte porque se arrastra la percepción que quedó de lo que ocurrió el curso pasado. b. Se unirá el tema de las prácticas externas a lo que se va a tratar en la reunión del día 10 de octubre con el estudiante. <p>3. Revisión de la memoria de seguimiento del Máster en el curso 2023-2024.</p>
30/10/2024	<p>1. Recepción del informe provisional a la Memoria de Seguimiento del curso 2023-2024.</p>	<p>1. Se presenta a la comisión el informe provisional y se prepara la presentación de alegaciones. Fundamentalmente se corresponden con el Criterio 1, dependiente del Vicedecanato de Calidad de la Facultad.</p>
20/01/2025	<p>1. Tribunales TFMs convocatoria extraordinaria de febrero.</p>	<p>2. Tribunales TFMs convocatoria extraordinaria de febrero:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Se conforman los tribunales de TFMs y se aprueban.
14/03/2025	<p>1. Preinscripción primer plazo.</p>	<p>1. Preinscripción primer plazo:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Se analizan y bareman los expedientes de las personas que han presentado la solicitud de admisión al Máster. Se valora que el número de preinscripciones ha sido aceptable, aunque se perciben muchos perfiles alejados del requerido en el ingreso.
24/03/2025	<p>1. Resultados del primer plazo de admisión. 2. Reclamaciones al proceso de admisión.</p>	<p>1. Resultados del primer plazo de admisión:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Se informa de los resultados del primer proceso de admisión. Han quedado únicamente 19, ya que muchos tienen plaza en otro máster. Si bien el número es bajo, es difícil valorarlo ya que todo depende de la matriculación final entre los admitidos. Por el curso actual, sabemos que esto puede variar mucho. <p>2. Reclamaciones al proceso de admisión:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Se analizan y responden las reclamaciones recibidas.
3/06/2025	<p>1. Preinscripción segundo plazo. 2. Tribunales TFMs convocatoria de junio.</p>	<p>1. Preinscripción segundo plazo:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Baremación de las preinscripciones del segundo plazo. <p>2. Tribunales TFMs convocatoria de junio:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Se conforman los tribunales de TFMs y se aprueban. Continuando la tendencia previa, el número de TFMs en esta convocatoria ha sido muy bajo. Se discuten estrategias para intentar lograr cambiar dicha línea. Sin embargo, el problema del calendario tan ajustado no ofrece muchas alternativas.

20/06/2025	<p>1. Reclamaciones al proceso de admisión.</p> <p>2. Valoración del curso 2024-2025.</p>	<p>1. Reclamaciones al proceso de admisión:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Se analizan y responden las reclamaciones recibidas. Al igual que en anteriores ocasiones tienen que ver con no ajustarse al perfil de admisión. Es necesario hacer notar la importancia de la carta de motivación, así como de un currículum donde se refleje cumplir con dicho perfil. Asimismo, se intentará implantar para el próximo curso la entrevista como vía para resolver casos dudosos. <p>2. Valoración del curso 2024-2025:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Si bien no se han presentado los TFM en junio, en general el curso ha sido satisfactorio tanto para el profesorado como para el estudiantado. Si bien sigue siendo baja la matrícula, ésta ha aumentado y el proceso de admisión más apegado al perfil parece haber redundado en una mayor satisfacción. b. Debido a la tendencia del curso pasado, no hubo estudiantes que cursaran las prácticas externas finalmente en el curso 2024-2025.
------------	---	--

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> Regularidad en la celebración de reuniones de la Comisión del Máster. Representación equilibrada de las dos áreas implicadas (Historia de América y Antropología de América). Fluida coordinación horizontal entre asignaturas obligatorias, optativas y TFM. Adeuada interacción con la Comisión y Subcomisión de Calidad de la Facultad (coordinación vertical). Transparencia en la toma de acuerdos. 	<ul style="list-style-type: none"> Necesidad de seguir avanzando en la coordinación con tutores externos de prácticas y tribunales de TFM. Calendario del TFM ajustado, que requiere seguimiento específico. Conveniente una mayor sistematización en la incorporación de resultados de encuestas en los debates de coordinación.

3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

El Máster en Historia y Antropología de América cuenta con profesorado plenamente capacitado para impartir la docencia de dicho título (ICMRA-1c). Se distribuyen entre las Unidades Docentes de Antropología de América e Historia de América, pertenecientes al Departamento de Historia de América y Medieval y Ciencias Historiográficas de la Facultad de Geografía e Historia de la UCM. El total de profesores/as pertenecientes a las dos unidades docentes responsables del máster puede dirigir TFM. En consonancia con los objetivos académicos del título y por coherencia temática con las asignaturas a impartir, durante el curso académico 2024-2025 participaron en la docencia **16 profesores doctores**, distribuidos del siguiente modo:

CATEGORÍA	PERSONAS	% DE PERSONAS	CRÉDITOS IMPARTIDOS	% DE CRÉDITOS	SEXENIOS
Ayudante Doctor	5	31,30%	30	32,50%	2
Catedrático de Universidad	2	12,50%	15,6	16,90%	11
Contratado Doctor	2	12,50%	8,4	9,10%	3
Emérito	1	6,30%	3	3,20%	4
Titular de Universidad	6	37,50%	35,4	38,30%	18
Total	16	100%	92,4	100%	38

Datos a 01/11/2024. Fuente: ICMRA-1c (Oficina para la Calidad, UCM)

En total, los docentes suman **38 sexenios de investigación**. Este dato confirma el alto nivel investigador del profesorado, con una combinación de trayectorias consolidadas (Catedráticos, Titulares y Eméritos) y nuevas incorporaciones (Ayudantes y Contratados Doctores), lo que garantiza tanto la especialización como la renovación generacional. El profesorado es altamente cualificado y sobradamente capacitado para impartir docencia en el título.

Junto con el profesorado UCM, el título incorpora profesorado visitante de reconocido prestigio, proveniente de instituciones nacionales, europeas y latinoamericanas, que enriquece la oferta formativa del máster mediante conferencias y seminarios de especialización.

En el Programa Docentia-UCM, el profesorado se evalúa cada tres años. Durante el curso académico 2023-24, cuatro docentes del máster fueron evaluados, con los siguientes resultados: **1 Excelente, 1 Muy Positiva y 2 Positivas**. A fecha de redacción de la presente memoria de seguimiento no se cuenta con datos referidos al curso 2024-2025, ya que no se ha resuelto el proceso de evaluación correspondiente.

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación 2021-2022	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación 2022-2023	3º curso de seguimiento 2º curso de acreditación 2023-2024	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación 2024-2025
IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	94.4%	85.7%	76.5%	
IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	100%	100%	100%	
IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	100%	100%	100%	

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> Alto nivel de cualificación del profesorado, con 38 sexenios de investigación acumulados. Mantenimiento del 100% en las evaluaciones positivas del Programa Docentia (IUCM-8). Atención personalizada al alumnado gracias a una ratio adecuada profesor/estudiante. Participación en proyectos de innovación docente vinculados al título. 	<ul style="list-style-type: none"> No se logra la participación del 100% en el programa Docentia. Incluso ha descendido respecto a los dos cursos previos.

Además, en la Facultad de Geografía e Historia se han desarrollado proyectos **Innova-Docencia** en los que participa profesorado del máster. En el curso académico 2024-25 destaca el proyecto **“303. Video y podcast en la enseñanza-aprendizaje de la Historia de América”**, con IP el **Dr. Miguel Ángel Ruz Barrio**. Este proyecto, con financiación concedida, ha contado con un presupuesto total de 200 €, distribuidos en 140 € para gastos de funcionamiento y 60 € para otros conceptos. El proyecto se orienta a explorar nuevos recursos audiovisuales (vídeo y pódcast) aplicados a la docencia en Historia de América, y refuerza la implicación del profesorado del título en la innovación docente y la búsqueda de metodologías más atractivas y eficaces para el alumnado.

4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

Las quejas y reclamaciones relativas a cualquier aspecto de la titulación se pueden tramitar mediante instancia dirigida al Decano y presentada en el Registro de la Facultad.

En el caso de sugerencias puntuales, los estudiantes, profesores o Personal Técnico de Gestión y de Administración y Servicios pueden enviar un correo electrónico al Coordinador de la titulación. Los primeros pueden, también, notificarlas en la Comisión Coordinadora del Máster a través de su representante; y si se trata de una cuestión de carácter más general, contactar por esa misma vía con el Vicedecanato de Estudios y Calidad. Las quejas se tipifican por categorías: plan de estudios, recursos humanos, recursos materiales, servicios, etc. Asimismo, los estudiantes y profesores pueden plantear dudas y preguntas directamente al Coordinador, tanto en horario de tutorías como fuera de él. Dada la escasa efectividad de la vía formal mediante instancia presentada en el Registro, se mantiene un **formulario específico de reclamaciones y sugerencias** accesible desde la página web del máster (<https://geografiaehistoria.ucm.es/sugerencias-y-quejas>), asociado mediante hipervínculo al correo electrónico de la coordinación.

Recibidas las quejas o sugerencias, el Coordinador informa al interesado en el plazo máximo de 20 días sobre las actuaciones realizadas y, en su caso, la resolución final adoptada por los órganos competentes. Las sugerencias o reclamaciones recibidas por todos estos cauces son consideradas y resueltas, dependiendo de su naturaleza, por la Coordinación del máster y el Vicedecanato de Estudios y Calidad o el Vicedecanato de Estudiantes. La Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad evalúa anualmente este sistema y los informes resultantes se debaten en sus reuniones plenarias.

Durante el curso académico 2024-2025 **no se ha registrado ninguna queja o sugerencia a través de los cauces formales**. Como en años anteriores, la comunicación más frecuente ha sido directa entre los estudiantes y la coordinación, en reuniones específicas o mediante correo electrónico. En estas interacciones se recogieron comentarios principalmente relacionados con la situación de las prácticas externas. Dado que finalmente no se cursaron prácticas externas en 2024-25, la coordinación mantuvo al estudiantado informado sobre la situación y las gestiones realizadas. Los temas tratados fueron trasladados a la Comisión del Máster, con presencia de varios de sus integrantes.

En consecuencia, el sistema de quejas y sugerencias se considera **adecuado y operativo**, ya que permite a los estudiantes escoger entre la vía formal o la comunicación directa con la Coordinación y sus representantes.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
1. Correcto funcionamiento del sistema de gestión de quejas y sugerencias. 2. Canales de comunicación directa con la Coordinación valorados como ágiles y efectivos por los estudiantes.	1. Escasa utilización de los cauces formales habilitados (instancia y formulario web).

5. INDICADORES DE RESULTADO

5.1. *Indicadores académicos y análisis de estos*

Se han calculado los indicadores cuantitativos establecidos en el Sistema Interno de Garantía de Calidad, que permiten analizar, entre otros, el cumplimiento o desviación de los objetivos formativos y resultados de aprendizaje.

INDICADORES DE RESULTADOS				
*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación 2021-2022	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación 2022-2023	3º curso de seguimiento 2º curso de acreditación 2023-2024	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación 2024-2025
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	40	40	40	40
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	23	23	14	14

ICM-3 Porcentaje de cobertura	57,50%	57,50%	35%	35%
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	92,52%	93,06%	88,55%	79,15%
ICM-5 Tasa de abandono-del título	17,39%	0%	0%	0,00%
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	95,24%	94,42%	92,86%	80,00%
ICM-8 Tasa de graduación	76,47%	100%	100%	14,29%
IUCM-1 Tasa de éxito	99,08%	99,36%	100%	99,62%
IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción	XXX	XXX	XXX	XXX
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones	XXX	XXX	XXX	XXX
ICUM-4 Tasa de adecuación del grado	XXX	XXX	XXX	XXX
IUCM-5 Tasa de demanda del máster	520%	462,50%	432,50%	175%
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	93,38%	93,65%	92,53%	79,46%

Para analizar estos datos, conviene comenzar por el porcentaje de cobertura (ICM-3). El valor obtenido para el **Curso Académico 2024-2025 es del 35%**, idéntico al del curso anterior. Se confirma así la merma respecto a las cifras de cursos previos y resulta necesario explicar qué la motiva.

Es importante recordar que, en 2018, se redujo a **40** el número de plazas ofertadas (frente a las 60 iniciales). Esta decisión se considera adecuada para un programa que aspira a ser una introducción a la investigación en Historia y Antropología de América. Sin embargo, la proliferación de nuevas titulaciones de máster, la preferencia del alumnado por programas profesionalizantes (como el de Formación de Profesorado) y, sobre todo, el **coste de las tasas de matrícula** en la Comunidad de Madrid (pese a reducciones previas) han seguido condicionando la demanda.

Durante varios cursos, el proceso de admisión se **flexibilizó** en cuanto al perfil de ingreso para contrarrestar la caída en solicitudes. Sin embargo, los resultados de los últimos cursos evidenciaron que esta medida no era la más adecuada, pues obligaba a ajustar el nivel de contenidos a un perfil más heterogéneo, generando insatisfacción entre el alumnado mejor ajustado al perfil ideal y en parte del profesorado. Por ello, **en 2023-24 se restableció como criterio primordial la adecuación al perfil de ingreso** (el título no cuenta con asignaturas de nivelación) y **en 2024-25 se ha mantenido** dicha directriz. Esta decisión **influye en el número de matriculaciones** del curso (14 de nuevo ingreso), pero mejora la coherencia académica del grupo.

Asimismo, conviene seguir monitorizando la relación entre **matriculaciones y admitidos**. Para 2023-24 fue 14/31. En el curso **2024-25** la cifra desciende a **14/70**, lo que supone apenas un 20%. Este dato aconseja analizar las causas de la brecha entre admisión y matrícula efectiva, probablemente vinculadas a la existencia de solicitudes múltiples en otros programas de posgrado y a la competencia con másteres de carácter más profesionalizante.

Respecto a la matrícula de nuevo ingreso (ICM-2), en total se matricularon **14 estudiantes** (6 hombres y 8 mujeres). El máster mantiene una demanda ajustada a una titulación muy especializada. A diferencia de cursos anteriores, en 2024-25 el número de solicitudes externas fue menor, lo que se refleja en la caída de la **tasa de**

demand (IUCM-5) hasta el **175%**, claramente inferior a la de años previos. Esta situación subraya la necesidad de reforzar la difusión del máster en ámbitos internacionales, particularmente en América Latina, que sigue siendo un área prioritaria de captación. Asimismo, es necesario buscar los cauces para facilitar ciertas admisiones y matriculaciones, sobre todo de casos de estudiantes que proceden de América Latina con becas concedidas para cursar un máster y un doctorado de manera “consecutiva”. Señalamos esto porque se dieron casos de anulación o no matriculación por dicho motivo.

En paralelo, se han mantenido estrategias de difusión similares a las de cursos anteriores: acciones informativas dirigidas a estudiantes de grado de la Facultad, participación en la **Feria de Másteres de la Facultad de Geografía e Historia** y presencia en soportes de divulgación especializada. A esto se añade la actualización del **díptico del máster en enero de 2025**, lo que permite disponer de material de promoción más atractivo y coherente con la orientación investigadora del programa.

En cuanto a los resultados académicos, la **tasa de rendimiento (ICM-4)** desciende a **79,15%**, frente al 88,55% de 2023-24, debido principalmente a la **no presentación de TFM**s. La **tasa de éxito (IUCM-1)**, sin embargo, se mantiene muy alta (**99,62%**), lo que refleja un buen desempeño en las asignaturas cursadas. La **tasa de eficiencia (ICM-7)** se sitúa en **80%** y la **tasa de evaluación (IUCM-16)** baja a **79,46%**, cifras condicionadas por el patrón de defensas de TFM que se concentran en septiembre o febrero del curso siguiente. Por su parte, la **tasa de graduación (ICM-8)** queda en **14,29%**, coherente con esta dinámica.

Desde la implantación del máster, se mantiene un **sistema de encuestas de opinión** dirigido al alumnado, que permite evaluar de manera anónima la calidad de las asignaturas y del profesorado. En 2024-25, los estudiantes han valorado de forma especialmente positiva la **calidad de la docencia**, la **especialización del profesorado** y las **actividades complementarias** (seminarios, conferencias, visitas).

Un aspecto característico sigue siendo la **oscilación de matrícula entre optativas** de los itinerarios de Historia y Antropología de América. Este comportamiento depende de los intereses específicos de cada cohorte y constituye, en realidad, un punto fuerte del máster, ya que favorece la **flexibilidad formativa** y la transversalidad de los estudios.

En general, las calificaciones muestran un **alto nivel de desempeño** y las ventajas de trabajar con grupos reducidos. El punto crítico continúa siendo la **no presentación del TFM**: en 2024-25, una parte significativa del alumnado permanece en segunda matrícula o pendiente de entrega. No obstante, los **TFMs defendidos han alcanzado una calidad elevada**, lo que refleja un perfil de ingreso más ajustado y una mayor motivación de quienes culminan el proceso.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none">Alta tasa de éxito (IUCM-1: 99,62%), que refleja un buen desempeño en las asignaturas cursadas.Diversidad y especificidad de la oferta en los dos itinerarios (Historia y Antropología de América), acorde con el carácter investigador del máster.Flexibilidad en la elección de optativas, que permite a cada cohorte ajustar su formación a sus intereses.Calidad creciente de los TFM defendidos, fruto de un mejor ajuste del perfil de ingreso.Valoración positiva del alumnado en encuestas: docencia, especialización del profesorado y actividades complementarias.	<ul style="list-style-type: none">Persistencia de no presentación en el TFM, que repercute en varios indicadores (rendimiento, eficiencia, evaluación y graduación).Descenso de la tasa de demanda (IUCM-5) y de la cobertura (ICM-3), que requieren reforzar las acciones de difusión.Bajada en el rendimiento (ICM-4) y evaluación (IUCM-16) respecto a cursos previos, asociada a los ritmos de entrega y defensa del TFM.

5.2. Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal técnico, de gestión y de administración y servicios y agentes externos)

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación 2021-2022	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación 2022-2023	3º curso de seguimiento 2º curso de acreditación 2023-2024	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación 2024-2025
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	8	8	8,3	7,7
IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	8	8,4	8,5	8
IUCM-15 Satisfacción del PTGAS del Centro	7,5	7,8	8,2	7,7

Fuente: Encuestas de satisfacción de la Oficina para la Calidad, curso 2024-25.

Los parámetros generales para estimar el grado de satisfacción del título entre estudiantes, profesorado y Personal Técnico de Gestión y Administración y Servicios (PTGAS) se obtienen de las encuestas realizadas por el Vicerrectorado de Calidad de la Universidad Complutense de Madrid. Como en cursos anteriores, se mantiene un nivel bajo de participación, lo que dificulta la fiabilidad de los resultados. En el curso 2024-25 respondieron 6 de los 16 estudiantes matriculados (23,1%), 3 de los 14 egresados contactados (21,4%), 17 de los 70 trabajadores del PTGAS (24,3%) y 4 docentes del máster. Esta baja participación condiciona la representatividad, aunque los resultados permiten detectar tendencias útiles.

En relación con la **satisfacción de los estudiantes con el título (IUCM-13)**, la media global se situó en **7,7**, ligeramente por debajo del 8,3 del curso anterior. La muestra estuvo repartida equitativamente entre hombres y mujeres (50% cada grupo), con predominio de la franja de edad de 25 a 34 años (66,7%), seguida de un 33,3% entre 18 y 24 años, y una edad media de 26. Entre los aspectos mejor valorados destacan la dificultad de las asignaturas (8,7), la claridad de los objetivos (7,8) y el reducido tamaño de los grupos (8,7). En el lado menos positivo, la relación calidad/precio obtuvo una valoración de 6,4.

En cuanto a la **satisfacción del profesorado con el título (IUCM-14)**, la media alcanzó **8,0**, manteniendo valores positivos, aunque ligeramente por debajo del curso previo (8,5 en 2023-24). Los docentes participantes otorgaron puntuaciones muy altas a la formación académica (10), el cumplimiento del programa (9,5) y la coordinación de la titulación (9,5).

Respecto al **PTGAS (IUCM-15)**, la media global fue de **7,7**, lo que supone un leve descenso respecto al 8,2 registrado en 2023-24. Entre los aspectos mejor valorados figuran la relación con los compañeros del servicio (9,9) y la comunicación con los responsables académicos (7,7). En el extremo opuesto, los indicadores menos favorables fueron la organización del trabajo (7,8) y, especialmente, el tamaño de la plantilla (5,6), que se consolida como un factor estructural de insatisfacción.

Finalmente, el **agente externo** que participa en la Comisión de Calidad realizó la encuesta correspondiente al curso 2024-25. Sus valoraciones fueron muy positivas: 9 sobre 10 en metodología de trabajo, participación en la toma de decisiones y evolución del título, y 10 sobre 10 en la satisfacción global con la actividad de la Comisión. Estas cifras son coherentes con las obtenidas en el curso previo, consolidando la percepción externa favorable sobre el funcionamiento del máster.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> La implantación de título resulta evidente por los resultados satisfactorios de todos los grupos implicados en el Título. Alto reconocimiento del profesorado a la formación, el programa y la coordinación. 	<ul style="list-style-type: none"> La baja participación en las encuestas de todos los colectivos limita la representatividad y fiabilidad de los resultados. Persisten valoraciones bajas en aspectos como el acceso al mundo laboral, coherentes con el carácter investigador del título.

<ul style="list-style-type: none"> • La vocación americanista del profesorado y el rigor científico desempeñado en el estudio y para la comprensión del presente y el pasado de la Historia de América Latina. • El agente externo valora muy positivamente la metodología de trabajo y otorga la máxima puntuación a la satisfacción global con la Comisión de Calidad. 	
--	--

5.3. Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación 2021-2022	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación 2022-2023	3º curso de seguimiento 2º curso de acreditación 2023-2024	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación 2024-2025
IUCM-29 Tasa de satisfacción egresados con la formación recibida	7,6	9	8,5	6,3
IUCM-30 Tasa de inserción laboral egresados	50%	-	40%	-

Desde 2016, la UCM realiza encuestas de inserción laboral específicamente dirigidas a los egresados. En el curso **2024-25** la población total contactada fue de 13, de las cuales respondieron 3 (23,1%). La baja participación limita la representatividad de los resultados, aunque permiten identificar tendencias relevantes. Todas las personas encuestadas fueron mujeres, con una edad media de 27,7 años.

En lo que respecta a la **satisfacción con la formación recibida (IUCM-29)**, la media global se situó en **6,3**, sensiblemente inferior a los resultados del curso 2023-24 (8,5). En el ámbito de competencias adquiridas, la valoración más alta correspondió al **aprendizaje (9,5)**, lo que confirma la utilidad del máster como etapa formativa de carácter investigador. Otras competencias destacadas fueron la **adaptación a nuevas situaciones (8,7)**, la capacidad de **analizar (8,7)** y el manejo de **dificultades (8,3)**.

En cuanto a la **inserción laboral (IUCM-30)**, los resultados apuntan a una valoración media de **5,3** en el ítem de acceso al mundo laboral, mientras que el acceso al mundo de la investigación recibió una puntuación de **6,0**. Estos datos confirman una orientación más clara del máster hacia la investigación académica que hacia la profesionalización inmediata.

Finalmente, otros aspectos relacionados con el compromiso reflejan percepciones mixtas: los egresados muestran disposición a **seguir vinculados con la UCM (8,7)** y puntúan muy alto la opción de **continuar en la misma titulación (9,7)**, mientras que la valoración de **repetir o recomendar el máster** se sitúa en un nivel moderado (6,3 y 6,7, respectivamente).

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> • Alta valoración de competencias vinculadas al aprendizaje y la investigación. • Predominio del interés en continuar la formación académica: seguir en la misma titulación. • El máster confirma su papel como vía de acceso a la investigación. 	<ul style="list-style-type: none"> • Escasa participación de egresados en las encuestas, lo que limita la representatividad de los resultados. • Relación con el mundo laboral moderada (7,0), reflejo del enfoque investigador del máster. • Falta de vinculación de los egresados con la vida del título, lo que dificulta dar visibilidad a trayectorias profesionales que podrían servir de referente.

5.4. Análisis de la calidad de los programas de movilidad

Durante el curso académico 2024-2025 no se han registrado movilidades oficiales de estudiantes en el marco de programas de intercambio (Erasmus+ u otros convenios bilaterales). La composición del alumnado sí incluye estudiantes internacionales, pero matriculados mediante el procedimiento ordinario de admisión, sin que ello suponga participación en programas de movilidad.

En lo que respecta al profesorado, no se han realizado estancias de docencia en el exterior reconocidas formalmente como movilidad Erasmus+ o convenios, aunque el máster ha mantenido su política de **invitación a especialistas internacionales** para impartir seminarios y conferencias, lo que contribuye a reforzar la dimensión internacional del título.

En consecuencia, los indicadores de movilidad mantienen valores **residuales o nulos**, como ya sucediera en cursos anteriores. Esta situación se explica por el carácter del máster (orientado a la investigación y con un año de duración), lo que dificulta que los estudiantes puedan compatibilizarlo con estancias semestrales en el extranjero.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none">Presencia de alumnado internacional en el máster, que contribuye a la diversidad del grupo.Incorporación de profesorado visitante extranjero en actividades complementarias.	<ul style="list-style-type: none">Nula participación en programas de movilidad Erasmus+ u otros convenios en 2024-25.Dificultad estructural para promover movilidades debido a la corta duración del título y su carácter investigador.

5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.

La asignatura de **Prácticas Externas** tiene carácter optativo y valor de 6 créditos ECTS, que se traducen en 150 horas de trabajo en los centros seleccionados. Desde la presentación del curso y en las reuniones iniciales con el estudiantado, se informó sobre la naturaleza y desarrollo de esta asignatura.

Durante el **Curso Académico 2024-2025 no se han podido realizar prácticas externas**, ya que no hubo matriculaciones en las mismas. Es muy probable que muchas personas tras la situación vivida en el curso pasado, debido a las dificultades normativas y administrativas surgidas a raíz de la obligatoriedad de alta en la Seguridad Social y la falta de convenios actualizados con instituciones externas, hayan pensado que se podría producir una situación similar. Esta circunstancia puede explicar la no matriculación, a pesar de que en este curso ya se había vuelto a la normalidad sobre todo con la firma de los convenios con estatales que afectan a museos y archivos que suelen acoger buena parte del estudiantado en prácticas.

Pese a esta limitación, se sigue considerando que las **Prácticas Externas representan un valor añadido del máster**, tanto por la vinculación con instituciones americanistas como por la utilidad de los certificados de prácticas en procesos selectivos y concursos de méritos. La Coordinación mantiene el compromiso de potenciar la participación del estudiantado, de modo que vuelva a constituir un itinerario atractivo y complementario para el estudiantado.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none">Las prácticas externas siguen siendo percibidas como un elemento clave de la formación, con alto valor añadido para la empleabilidad y la proyección académica.	<ul style="list-style-type: none">Imposibilidad de ofrecer prácticas en 2024-25 por falta de convenios actualizados y marco normativo estable.Dependencia de factores externos (normativos y administrativos) que limitan la consolidación de la oferta de prácticas.

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN

6.1. Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación o modificación del Título, realizado por la Agencia externa.

Dado que el informe de renovación de la acreditación se recibió durante el curso 2021-2022, se han implementado diversas acciones en los cursos posteriores destinadas principalmente a mejorar el rendimiento del alumnado, en particular en lo relativo al **Trabajo Fin de Máster (TFM)**. Se han reforzado las reuniones informativas con el estudiantado, se han clarificado las directrices para la elección de tema y tutor, y se ha intensificado el seguimiento por parte de la Coordinación. Estas medidas se han mantenido durante el curso académico 2024-2025, con el objetivo de favorecer la presentación de los TFM en plazo y mejorar su evaluación.

Asimismo, se ha continuado trabajando en la **adecuación del perfil de ingreso** como criterio fundamental en la admisión, lo que ha repercutido positivamente en la calidad de los TFM defendidos y en la cohesión académica del grupo.

En cuanto a la **difusión del título y la captación de alumnado**, se ha renovado el díptico del máster (enero de 2025) y se ha participado en la Feria de Másteres de la Facultad, aunque la tasa de cobertura sigue siendo baja (35%).

Respecto a la **inserción laboral**, se han incorporado por primera vez datos completos del Observatorio de Empleabilidad, que muestran una tasa de inserción del 71,4% y una satisfacción de 8,6 con la formación recibida.

Finalmente, sigue pendiente la consolidación de un marco estable de **prácticas externas**, ya que en 2024-25 no se pudieron ofertar por cuestiones normativas y de convenios.

6.2. Se han realizado las acciones necesarias para corregir las “Recomendaciones” o “Recomendaciones de Especial Seguimiento” establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.

El Informe de Seguimiento 2023-2024 puso el foco, con **recomendaciones de especial seguimiento**, en la cobertura de plazas y captación (Criterio 1), el TFM (Criterio 2), las prácticas externas (Criterio 3) y la información sobre inserción laboral (Criterio 4). Durante **2024-25** se han llevado a cabo las siguientes actuaciones y se observan los resultados que se indican:

- **Criterio 1. Estudiantes y resultados de aprendizaje (captación y cobertura).**
 - **Recomendación:** reforzar la difusión del título y asegurar la adecuación del perfil de ingreso.
 - **Acciones 2024-25:** renovación del **díptico** (enero 2025); presencia en la **Feria de Másteres**; acciones informativas a grados afines (Historia, Arqueología, Antropología) y mantenimiento del **perfil de ingreso** como criterio central en la admisión.
 - **Resultados:** **ICM-3 = 35%** (14/40); **IUCM-5 = 175%** (70 preinscripciones); relación **matriculados/admitidos = 14/70 (20%)**. Se constata la mejora de la coherencia del grupo, pero persiste la brecha entre **admisión y matrícula efectiva**.
 - **Estado:** en curso; impacto parcial.
- **Criterio 2. Organización de las enseñanzas (Trabajo Fin de Máster).**
 - **Recomendación:** disminuir la **no presentación** y fortalecer la planificación/seguimiento del TFM.
 - **Acciones 2024-25:** reunión monográfica sobre TFM (10 de octubre de 2024) y sesión de refuerzo (enero de 2025); criterios, elección de tema/tutor y calendario; constitución y aprobación de **tribunales** en septiembre, febrero y junio; seguimiento desde la coordinación y tutores.
 - **Resultados:** mejora cualitativa de los TFM defendidos según actas; sin embargo, la **no presentación** sigue impactando en indicadores: **ICM-4 = 79,15%, IUCM-16 = 79,46%, ICM-7 = 80%, ICM-8 = 14,29%**.
 - **Estado:** en curso; impacto parcial.
- **Criterio 3. Prácticas externas.**

- **Recomendación:** estabilizar la oferta mediante convenios vigentes y un marco operativo claro.
- **Acciones 2024-25:** exploración de convenios y contactos con entidades; no obstante, por **dificultades normativas** (alta en Seguridad Social) y **falta de convenios actualizados, no se ofertaron prácticas** este curso.
- **Resultados:** sin matrícula ni evaluación de la asignatura; sin datos específicos de satisfacción 24-25.
- **Estado:** pendiente; prioridad estructural.
- **Criterio 4. Información pública y resultados (inserción laboral/egresados).**
 - **Recomendación:** mejorar la **recogida y uso** de datos de inserción y satisfacción de egresados.
 - **Acciones 2024-25:** incorporación del informe del **Observatorio de Empleabilidad** en la memoria (datos consolidados del título).
 - **Resultados:** IUCM-30 (inserción) = 71,4%; IUCM-29 (satisfacción egresados) = 8,6; muestra reducida (3/14), pero disponibilidad de información **mejor** que en cursos previos.
 - **Estado:** en curso; procedimiento consolidándose.

Balance 2024-25. Se avanza en **perfil de ingreso, planificación del TFM y disponibilidad de datos de inserción**, mientras que la **cobertura** y, especialmente, la **reactivación de prácticas externas** sigue siendo los puntos críticos señalados por la agencia que requieren continuidad de acciones en el próximo curso.

6.3. Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

En el último **Informe de Seguimiento del Título** (curso 2023-2024), elaborado por la Oficina para la Calidad de la UCM, se incluyeron una serie de recomendaciones específicas. En esta memoria se detallan las acciones realizadas para dar cumplimiento a dichas observaciones:

- **3. Análisis de los resultados obtenidos a través de los mecanismos de evaluación de la calidad de la docencia (Cumple).**
 - *Recomendación:* indicar si el profesorado participa en Proyectos de Innovación Docente.
 - *Acción 2024-25:* se ha incluido la referencia al proyecto **Innova-Docencia 303 “Video y podcast en la enseñanza-aprendizaje de la Historia de América”**, dirigido por el coordinador del máster, en el que han participado docentes del título.
- **4. Análisis del funcionamiento del sistema de quejas y reclamaciones (No cumple).**
 - *Recomendación:* describir con detalle el sistema (diseño, tramitación, canales, idoneidad).
 - *Acción 2024-25:* se ha ampliado el apartado 4 de esta memoria, con la descripción de los canales formales (instancia al Decano, formulario web de sugerencias y quejas, comunicación directa con la coordinación) y el análisis de su funcionamiento en el curso actual.
- **5. Indicadores de resultado (Cumple parcialmente).**
 - *Recomendación:* realizar el análisis cualitativo de la tabla de asignaturas.
 - *Acción 2024-25:* se ha efectuado el análisis detallado en el apartado 5.1, señalando la oscilación en la matrícula de optativas entre itinerarios y la repercusión en los resultados de aprendizaje.
- **5.2. Satisfacción de colectivos implicados (No cumple).**
 - *Recomendación:* completar el análisis de satisfacción de estudiantes, egresados, profesorado, PTGAS y agentes externos.
 - *Acción 2024-25:* se ha incorporado un análisis detallado en el apartado 5.2 a partir de las encuestas del curso 2024-25, incluyendo tablas de indicadores IUCM-13, IUCM-14 e IUCM-15.
- **5.3. Inserción laboral de egresados (No cumple).**
 - *Recomendación:* realizar un análisis completo con los datos disponibles.

- *Acción 2024-25:* se ha incluido el informe del Observatorio de Empleabilidad de la UCM, que refleja una tasa de inserción laboral del 71,4% y una satisfacción con la formación de 8,6.

- **5.5. Prácticas externas (Cumple parcialmente).**

- *Recomendación:* referir el apartado al análisis de la calidad de las prácticas externas en el curso objeto de la memoria.
- *Acción 2024-25:* se ha señalado que en 2024-25 no se realizaron prácticas por falta de convenios y se ha analizado el impacto de esta ausencia en la formación del alumnado.

- **6.3. Acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones del Informe de Seguimiento (No cumple).**

- *Recomendación:* indicar explícitamente las acciones emprendidas en relación con el informe anterior.
- *Acción 2024-25:* se incluye en este mismo epígrafe la relación detallada de acciones emprendidas durante el curso en respuesta a las recomendaciones de 2023-24.

- **6.4. Acciones de mejora planteadas en la última Memoria de Seguimiento (Cumple).**

- *Recomendación:* aludir a todos los puntos del plan de mejora anterior.
- *Acción 2024-25:* en el apartado 7 se hace referencia explícita a la continuidad de las medidas planteadas en la memoria de 2023-24.

- **9. Relación y análisis de puntos débiles y plan de mejora (Cumple).**

- *Recomendación:* indicar en el cuadro de plan de mejora el responsable de cada acción.
- *Acción 2024-25:* en el apartado 7 de esta memoria se ha incluido el cuadro de plan de mejora con responsables identificados en cada línea de acción.

En resumen, el máster ha atendido las recomendaciones planteadas por la Oficina para la Calidad, consolidando la adaptación normativa y fortaleciendo los mecanismos de calidad interna, lo que se refleja en un funcionamiento más ajustado a los estándares exigidos y en un marco de mejora continua.

6.4. Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.

En la Memoria de Seguimiento del curso académico 2023-2024 se plantearon diversos aspectos en el plan de mejora, muchos de los cuales han continuado en desarrollo a lo largo de 2024-2025.

- **Estructura y funcionamiento del SIGC.** Se detectó la debilidad en la **recopilación de datos de egresados**. Durante 2024-25 se ha fomentado su participación en las encuestas y se ha tratado de mantener cierto contacto invitándolos a actividades del máster. También se ha difundido nuevamente el sistema de **quejas y sugerencias** a través de la web oficial y en las reuniones con el alumnado.
- **Organización y mecanismos de coordinación.** Se ha mantenido un **mayor número de reuniones con alumnado y profesorado**, tanto formales como informales. Además, se ha intensificado el contacto mediante **listas de correo** con recordatorios y difusión de actividades. La **web del máster** se ha revisado y actualizado, especialmente la sección de calidad y de información académica. También se ha habilitado y usado el **Campus Virtual del TFM** como espacio centralizado de información y entregas.
- **Personal académico.** Se ha seguido incentivando la **participación en encuestas DOCENTIA** y se ha participado en un **proyecto de Innovación Docente (Innova 303 “Video y podcast en la enseñanza-aprendizaje de la Historia de América”)** en el que estuvieron implicados varios docentes del título.
- **Indicadores de resultados.** La **no presentación del TFM en junio** sigue siendo un problema recurrente. Para atajarlo, en octubre 2024 y enero 2025 se organizaron **reuniones informativas monográficas** para orientar al alumnado en la elección de tema, tutor y calendario. Aunque no se redujo de manera significativa el retraso en las entregas, sí se percibió una **mejora en la calidad de los TFM defendidos**. En cuanto a la disparidad en la matrícula de optativas, sigue sin resolverse. Se descarta por ahora una modificación del plan de estudios, aunque se está analizando esta y otras posibles medidas de mejora.

- **Satisfacción de colectivos.** Se repitió la estrategia de **recordatorios para fomentar la participación en encuestas**, pero los resultados de participación siguen siendo muy bajos. La coordinación ha seguido recogiendo impresiones mediante reuniones y contacto directo con profesorado y alumnado, lo que ofrece información cualitativa aunque sin registro formal.
- **Inserción laboral.** Se mantiene la dificultad para recoger información propia, pero en 2024-25 se ha dado un paso adelante gracias a la **incorporación de los datos del Observatorio de Empleabilidad de la UCM en la memoria**. Se mantiene el contacto con egresados invitándolos a actividades académicas, como vía para reforzar el vínculo.
- **Prácticas externas.** La situación no ha mejorado: en 2024-25 no se pudieron ofertar prácticas debido a la falta de convenios y la normativa de Seguridad Social. Este sigue siendo un punto crítico del título.
- **Sistematización del seguimiento.** Se ha consolidado la práctica de elaborar la memoria con información detallada y sistematizada, integrando indicadores, encuestas y actas de comisión, lo que permite un mejor control del SIGC.

6.5. Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.

La última renovación de la acreditación del título fue aprobada el **1 de febrero de 2022**, por lo que las recomendaciones incluidas en el informe continúan siendo la referencia para la mejora del máster. A lo largo de los cursos posteriores, y especialmente en 2024-2025, se han seguido implementando medidas en respuesta a dichas observaciones:

- **Revisión de guías docentes.** Se ha avanzado en la adecuación de las guías a la información comprometida en la Memoria de Verificación, garantizando la correspondencia entre competencias, resultados de aprendizaje y sistemas de evaluación.
- **Complementos formativos.** Aunque no se han creado asignaturas de nivelación, se ha reforzado la **adecuación del perfil de ingreso** en el proceso de admisión. Esta estrategia ha evitado en gran medida la necesidad de complementos formativos, al garantizar que el alumnado cuente con formación previa suficiente en disciplinas afines.
- **Actualización de currícula del profesorado.** Se trasladó a las unidades docentes responsables la necesidad de actualizar sus páginas web, dado que la página del máster enlaza directamente con ellas.
- **Participación de estudiantes en encuestas.** La baja tasa de respuesta sigue siendo un problema estructural. Durante 2024-25 se insistió en los recordatorios desde la coordinación y se facilitó el acceso a los enlaces, aunque con escaso efecto.
- **Evaluación del TFM.** Se ha mantenido la práctica de incluir valoraciones cualitativas junto a la calificación numérica de los TFMs. La propuesta de diseñar una rúbrica específica sigue pendiente de discusión en la Comisión Coordinadora.
- **Inserción laboral.** Continúa siendo un aspecto difícil de abordar directamente desde la coordinación. Sin embargo, en 2024-25 se incorporaron los resultados del **Observatorio de Empleabilidad de la UCM**, lo que supone un paso adelante en el seguimiento sistemático de este indicador.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none">• Evaluación positiva del título en la última renovación, con recomendaciones puntuales.• Avances en la revisión de guías docentes y en la coherencia del perfil de ingreso.• Mejora en la recogida de información sobre inserción laboral gracias al Observatorio UCM.	<ul style="list-style-type: none">• Falta de avances significativos en la participación estudiantil en encuestas y en la sistematización de la evaluación de TFMs mediante rúbricas.• Algunas recomendaciones dependen de acciones de unidades externas al máster (actualización de currícula, convenios de prácticas), lo que ralentiza su aplicación.

7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

7.1. Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación sustancial.

No procede.

7.2. Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación no sustancial.

No procede.

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO

Según se planteó en la memoria de verificación, el Máster tiene un carácter académico-investigador y constituye una etapa de especialización formativa **única en España**, siendo la UCM la única universidad que imparte un título de posgrado eminentemente americanista en el que se combinan la Historia y la Antropología, así como la Arqueología, la Etnohistoria, la Etnología y la Lingüística. Esta especificidad hace que el título resulte atractivo para estudiantes procedentes de otras universidades españolas e internacionales.

Esta formación especializada fue posible gracias a que la UCM contaba con dos departamentos dedicados al área de Historia de América —uno más enfocado a los estudios históricos (Historia de América I) y otro a los antropológicos (Historia de América II – Antropología de América)—, ambos de consolidada trayectoria y prestigio nacional e internacional, que se complementaban a la hora de ofrecer una formación académica rigurosa. En el Curso Académico 2017-2018 estos dos departamentos fueron refundidos en el actual **Departamento de Historia de América y Medieval y Ciencias Historiográficas**, dentro del cual las unidades docentes de Historia de América y Antropología de América siguen garantizando la coherencia y calidad del título.

Desde su implantación, este Máster ha mantenido el diseño y la estructura originalmente planteados, alcanzando las competencias y resultados previstos, tal y como reconoció el último informe de renovación de la acreditación (Curso Académico 2021-2022). El profesorado, altamente cualificado y con una destacada proyección nacional e internacional, asegura una enseñanza especializada y actualizada. Asimismo, los aspectos administrativos vinculados con el acceso y admisión de estudiantes se han desarrollado de acuerdo con la normativa general de la UCM, reforzando los criterios de perfil de ingreso en los últimos cursos.

Las principales fortalezas del título pueden resumirse en:

- La **especificidad americanista** de los estudios, marcada por la **interdisciplinariedad** entre Historia, Antropología, Arqueología, Etnohistoria, Etnología y Lingüística.
- La posibilidad de seguir dos itinerarios formativos —Historia de América y Antropología de América—, sin que la elección sea obligatoria, lo que permite flexibilidad y transversalidad.
- La **calidad de las enseñanzas**, constatada en los indicadores académicos y en la mejora progresiva de los Trabajos Fin de Máster.
- La **especialización y prestigio del profesorado**, con un elevado número de sexenios de investigación y participación en proyectos innovadores.
- La **claridad y amplitud de la información disponible** a través de la web del máster y de los mecanismos de coordinación, reforzada en los dos últimos cursos.
- La **existencia del Museo de Arqueología y Etnología de América** en la propia Facultad, que enriquece la docencia y constituye una opción de prácticas externas.
- La **amplia oferta de actividades formativas complementarias**, con profesorado visitante nacional e internacional y seminarios especializados que fortalecen la dimensión internacional del título.

	FORTALEZAS	ANÁLISIS DE LA FORTALEZA*	ACCIONES PARA EL MANTENIMIENTO DE LAS FORTALEZAS
Estructura y funcionamiento del SIGC	1) Funcionamiento estable del SIGC en el centro y en el título, con coordinación fluida entre Comisiones de Calidad y Coordinación. 2) Transparencia y actualización de la información de calidad en web. 3) Adaptación progresiva al RD 822/2021 y respuesta sistemática a informes (ver 6.x).	6.2, 6.3, 6.5	<ul style="list-style-type: none"> • Mantener la publicación y actualización de evidencias del SIGC en la web. • Reuniones periódicas Calidad–Coordinación con seguimiento de indicadores. • Alinear procedimientos con el RD 822/2021 y con los informes anuales.
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	1) Comisión del Máster operativa con reuniones regulares y toma de decisiones colegiada. 2) Comunicación continua con PDI y estudiantado (listas de correo, sesiones informativas). 3) Impulso de actividades complementarias desde la coordinación.	2, 6.2	<ul style="list-style-type: none"> • Mantener la cadencia de reuniones y actas. • Reforzar el uso del Campus Virtual del TFM como hub de información. • Continuar la sesión monográfica de TFM en octubre/enero y los recordatorios de calendario.
Personal académico	1) Alto nivel de especialización y proyección (sexenios y trayectoria). 2) Resultados positivos en DOCENTIA (IUCM-7/8, según último ciclo disponible). 3) Participación en innovación docente (p. ej., Innova 303).	3, 5.1, 6.2	<ul style="list-style-type: none"> • Mantener un reparto docente coherente con la especialidad. • Favorecer la participación del conjunto del PDI de las dos unidades docentes. • Fomentar Innova-Docencia y la presencia de profesorado visitante. • Seguir consolidando la participación en DOCENTIA.
Sistema de quejas y sugerencias	1) Canales claros y múltiples (instancia, formulario web, correo a coordinación, tutorías). 2) Bajo volumen de quejas formales; resolución en plazo.	4, 6.3, 6.4	<ul style="list-style-type: none"> • Mantener visible el formulario y el procedimiento en la web y en las sesiones de inicio. • Registrar y dar respuesta en ≤20 días. • Revisar anualmente los flujos de tramitación en Comisión de Calidad.
Indicadores de resultados	1) Oferta específica y flexible (Historia/Antropología) con grupos reducidos que favorecen el rendimiento y el seguimiento. 2) Mejora cualitativa en TFM defendidos tras el refuerzo de orientación y tutorización.	5.1, 6.2	<ul style="list-style-type: none"> • Sostener campañas de captación (facultad y externas). • Mantener reuniones tempranas de TFM y la asignación afinada de tutores/as. • Potenciar la participación de estudiantes en seminarios y líneas de investigación.
Satisfacción de los diferentes colectivos	1) Valoraciones globales positivas: estudiantes 7,7; profesorado 8,0; PTGAS 7,7; agente externo 9–10. 2) Reconocimiento general de la calidad docente, la coordinación y la orientación investigadora del título.	5.2, 6.3	<ul style="list-style-type: none"> • Continuar con recordatorios de encuestas y explicación de su utilidad. • Mantener tutorías accesibles y comunicación directa. • Consolidar actividades complementarias con invitados/as externos.
Inserción laboral	1) Las encuestas de egresados reflejan satisfacción media de 6,3. 2) Se confirma la orientación del máster hacia la investigación (acceso a investigación 6,0 frente a 5,3 en acceso laboral).	5.3, 6.2, 6.5	<ul style="list-style-type: none"> • Mantener la incorporación anual del informe del Observatorio. • Visibilizar trayectorias de egresados en seminarios/web. • Fortalecer vínculos con programas de doctorado y redes académicas.
Programas de movilidad	No procede (sin programas específicos de movilidad; la dimensión internacional se canaliza por alumnado internacional y profesorado invitado).	5.4	No procede.
Prácticas externas	1) Consideradas de alto valor por el estudiantado. 2) Recurso estable en la Facultad: Museo de Arqueología y Etnología de América (UCM) como espacio de colaboración.	5.5, 6.2	<ul style="list-style-type: none"> • Mantener y ampliar convenios con instituciones americanistas y culturales. • Reforzar la colaboración con el Museo de Arqueología y Etnología de América. • Actualizar anualmente el catálogo de entidades potenciales.
Informes de verificación, Seguimiento y Renovación de la Acreditación	1) Renovación positiva (2022) con recomendaciones concretas atendidas progresivamente. 2) Respuesta documentada a informes de agencia externa y Oficina UCM en 2024-25.	6.1, 6.2, 6.3, 6.5	<ul style="list-style-type: none"> • Mantener revisión periódica de guías docentes y web. • Calendarizar el seguimiento de recomendaciones con responsables y evidencias. • Continuar la invitación de profesorado externo para reforzar la proyección del título.

9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

9.1. Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SIGC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

Este Máster se imparte con un alto grado de coordinación, procurando atender las recomendaciones de los informes de seguimiento y de acreditación. Durante el Curso Académico 2024-2025 se ha seguido trabajando en la sistematización de procesos (actas periódicas, uso del Campus Virtual del TFM, difusión de encuestas), lo que ha permitido identificar debilidades recurrentes y otras vinculadas a factores externos.

- **Matrícula y cobertura de plazas:** los indicadores de resultados (ICM-2, ICM-3) siguen mostrando una cobertura baja respecto a las plazas ofertadas, pese a que la demanda externa (IUCM-5) se mantiene elevada. El SIGC ha permitido constatar que la brecha se debe a la competencia con otros másteres profesionales y al coste de matrícula, así como a la preferencia de muchos admitidos por otros programas.
- **Trabajo Fin de Máster (TFM):** la tasa de eficiencia (ICM-7) continúa descendiendo, vinculada a la dificultad de presentar el TFM en primera matrícula. A través de las reuniones con estudiantes y el análisis de resultados académicos, se ha identificado como causa la concentración de entregas en septiembre y febrero y la escasa flexibilidad del calendario.
- **Encuestas de satisfacción:** aunque los valores globales son positivos, la participación sigue siendo muy reducida en todos los colectivos (5.2). El SIGC refleja que esta baja respuesta limita la fiabilidad de los datos, pese a los recordatorios desde la Coordinación.
- **Prácticas externas:** la información recogida en encuestas (5.5) y en reuniones de coordinación evidencia las dificultades derivadas de la ausencia de convenios con museos y archivos estatales durante buena parte del curso, lo que redujo la oferta y afectó a la satisfacción de quienes optaron por esta asignatura.
- **Inserción laboral de egresados:** los datos disponibles, remitidos por el Observatorio de Empleabilidad, siguen siendo escasos y poco representativos. El SIGC constata la dificultad estructural para mantener contacto con los egresados, una vez que pierden la cuenta institucional, lo que limita el seguimiento real de su trayectoria.
- **DOCENTIA y proyectos de innovación:** aunque se mantiene un alto porcentaje de evaluaciones positivas (IUCM-7 e IUCM-8), no se alcanza el 100% de participación. Los informes de seguimiento remarcan la necesidad de incentivar la implicación de todo el PDI.

En este sentido, el SIGC (actas de la Comisión del Máster, indicadores académicos y encuestas institucionales) ha permitido identificar con claridad las áreas de mejora, vinculadas principalmente al TFM, la inserción laboral, las prácticas externas y la baja participación en los mecanismos de satisfacción.

9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar

Véase la tabla de la página siguiente.

PLAN DE MEJORA	PUNTOS DÉBILES	CAUSAS	ACCIONES DE MEJORA	INDICADOR DE RESULTADOS	RESPONSABLE DE SU EJECUCIÓN	FECHA DE REALIZACIÓN	REALIZADO/EN PROCESO/NO REALIZADO
Estructura y funcionamiento del SIGC	Dificultad en la obtención de datos fiables de egresados.	Falta de contacto tras finalizar el máster y pérdida del correo institucional.	Mantener invitaciones a egresados en actividades. Explorar vías alternativas de contacto (redes profesionales, mailing personal).	IUCM-29, IUCM-30	Coordinación + Vice-decanato de Calidad + Observatorio UCM	Curso 2024-2025	En proceso
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	Necesidad de reforzar la orientación sobre el TFM desde etapas tempranas.	Muchos estudiantes retrasan la elección de tema y tutor; concentración de entregas en septiembre/febrero.	Mantener reuniones monográficas de TFM (octubre y enero). Reforzar el uso del Campus Virtual del TFM como espacio de seguimiento.	ICM-7 (Tasa de eficiencia), ICM-8 (Graduación)	Coordinación + tutores de TFM	Curso 2024-2025	En proceso
Personal Académico	Participación incompleta en el Programa DOCENTIA.	No todo el PDI del máster está evaluado en el ciclo correspondiente.	Reforzar recordatorios de plazos DOCENTIA. Fomentar participación en proyectos Innova-Docencia.	IUCM-6, IUCM-7, IUCM-8	Coordinación + profesorado del título	Curso 2024-2025	En proceso
Sistema de quejas y sugerencias	Escaso uso del procedimiento formal (registro/formulario web).	El estudiantado prefiere vías informales (correo/tutorías).	Reforzar difusión del formulario web en sesiones de inicio y en la web. Revisar anualmente el flujo de tramitación en Comisión de Calidad.	—	Coordinación + Comisión de Calidad del máster	Curso 2024-2025	En proceso
Indicadores de resultados	Baja cobertura de plazas de nuevo ingreso.	Competencia de otros másteres profesionales; coste elevado de matrícula en la CAM.	Reforzar campañas de difusión en grados UCM y externos, mailing a universidades de América Latina y Europa, visibilidad web internacional.	ICM-2, ICM-3, IUCM-5	Coordinación + Facultad	Curso 2024-2025	En proceso
Satisfacción de los diferentes colectivos	Baja participación en las encuestas de satisfacción.	Escaso hábito de respuesta entre alumnado y PDI.	Reforzar recordatorios personalizados en clase y por correo. Explicar la utilidad de las encuestas en las reuniones de inicio y de cierre.	IUCM-13, IUCM-14, IUCM-15	Coordinación del máster	Curso 2024-2025	En proceso

Inserción laboral	Información escasa y poco representativa sobre egresados.	Limitación de los datos del Observatorio UCM; dificultad de contacto con egresados.	Mantener la incorporación anual del informe del Observatorio. Reforzar la visibilidad de trayectorias de egresados en seminarios/web.	IUCM-29, IUCM-30	Coordinación + Observatorio UCM	Curso 2024-2025	En proceso
Programas de movilidad	No existen programas de movilidad específicos del título.	La corta duración del máster dificulta su implementación.	No procede.	—	—	—	No realizado
Prácticas externas	Dificultades para garantizar convenios con instituciones de referencia.	Ausencia de convenios estables con museos/archivos estatales; cambios normativos en la SS.	Ampliar convenios con instituciones americanistas y culturales. Reforzar colaboración con el Museo de Arqueología y Etnología de América (UCM).	ICM-5.5, encuestas de prácticas	Coordinación + Oficina de Prácticas + Facultad	Curso 2024-2025	En proceso
Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación	Necesidad de atender todas las recomendaciones externas.	Señalamientos de la agencia externa y de la Oficina de Calidad UCM en informes previos.	Revisar y actualizar guías docentes. Mantener actualizada la web. Implementar rúbricas en TFM.	6.1, 6.2, 6.3, 6.5	Coordinación + Comisión de Calidad del máster	Curso 2024-2025	En proceso

MEMORIA APROBADA POR LA COMISIÓN DE CALIDAD DE ESTUDIOS EN REUNIÓN DE 8 DE OCTUBRE DE 2025

MEMORIA APROBADA POR LA JUNTA DE FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA EN REUNIÓN DE 10 DE OCTUBRE DE 2025